



Pilchowice, dnia 27.09.2011r.

SZP.271.14.2011

wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na **budowę parkingu w sołectwie Stanica.**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Zawiadomienie o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty

Po dokonaniu czynności zaniechanej na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający dokonał czynności ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

I

1. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), wykluczył z postępowania, a następnie odrzucił oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ALMIX inż. Alfred Milian z siedzibą w Gliwicach oraz oferty nr 6 złożonej przez Wykonawcę „DOMROK” s.c. Betoniarstwo i Usługi Budowlane M. Gołąb & A. Zmarzły z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust.2 pkt 4, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z dyspozycją pkt 8 ppkt 1 SIWZ w celu potwierdzenia, że oferowane przez Wykonawców roboty odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ Zamawiający żądał, wykazania, że Wykonawca wykonał zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończył realizację co najmniej dwóch robót budowlanych, polegających na budowie parkingu o wartości brutto nie mniejszej niż 500 000 złotych, potwierdzonych dokumentami, iż roboty te zostały

wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zamawiający wezwał ww. Wykonawców w dniu 06.09.2011 r. do uzupełnienia wykazu robót dając termin na odpowiedź najpóźniej do dnia 07.09.2011r. do godz. 14:00. Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, dostarczył do oferty wykaz wykonanych robót, który nie spełnia powyższego warunku SIWZ, gdyż Wykonawca przedstawił wykonanie tylko jednej roboty zgodnie z warunkami SIWZ. Natomiast Wykonawca który złożył ofertę nr 6 dostarczył do oferty wykaz robót, który także nie spełnia powyższego warunku SIWZ, gdyż zgodnie z SIWZ nie wykazał on wykonania prac związanych z budową parkingu o wartości 500 000,00 zł.

Obaj Wykonawca w nie złożyli stosownych uzupełnień w wyznaczonym terminie w związku z czym Zamawiający wykluczył z postępowania ww. Wykonawców, a następnie odrzucił ich oferty.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), wykluczył z postępowania, a następnie odrzucił ofertę Wykonawcy PHU „SEBANO” Sebastian Nokielski Mzyki, ul. Słoneczna 78 z siedzibą w Boronowie.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust.2 pkt 4, który stanowi: „Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu”.

Podstawą prawną odrzucenia ofert jest art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dokonał ponownej analizy oferty złożonej przez Wykonawcę PHU „SEBANO” Sebastian Nokielski Mzyki. W związku z niepełnym wykazem dokumentów i oświadczeń podmiotu trzeciego, który zobowiązał się do udostępnienia wiedzy i doświadczenia przy realizacji przedmiotowego zadania Zamawiający w dniu 19.09.2011 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia czy i na jakich zasadach podmiot trzeci będzie brał udział w realizacji niniejszego zadania. W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił odpowiedzi, że będzie wykonywał zadanie siłami własnymi bez udziału podwykonawców. W związku z czym Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 23.09.2011r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie zgodnie z zapisami w pkt. 8 ppkt.1 SIWZ ww. zadania. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie przedłożył niniejszych dokumentów, odpowiadając, że będzie korzystał z wiedzy i doświadczenia podmiotu trzeciego w drodze konsultacji i doradztwa na etapie realizacji robót. Zgodnie z zapisem pkt 9 ust 2 SIWZ Wykonawca powołujący się przy wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji części zamówienia, przedkłada także dokumenty dotyczące tego podmiotu tj.: oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy pzp oraz aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert; a w stosunku do osób fizycznych oświadczenie w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył ww. dokumentów.

Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej przy wezwaniu do uzupełnień bądź wyjaśnień w ramach art 26 ust. 3, nie dopuszczalne jest wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów dwa razy w tym samym zakresie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej KIO /UZP 1748/10; KIO/UZP 1749/10 z dnia 26 sierpnia 2010r.) W związku z powyższym Zamawiający wykluczył ww. Wykonawcę, a następnie odrzucił jego ofertę.

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę pozostałych złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena.

Wygrała oferta nr 1 Wykonawcy PUH „DOMAX” Arkadiusz Mika z siedzibą w Boronowie, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Pozostali Wykonawcy także spełnili określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez nich oferty spełniają wymagania określone w specyfikacji z zastrzeżeniem pkt I.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Poniżej przedstawiamy tabelę zawierającą wykaz Wykonawców, których oferta niepodległa odrzuceniu ze streszczeniem oceny i porównaniem złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją.

Lp.	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Cena oferty brutto w zł.
1	2	3	4
1.	PUH „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8, 42-283 Boronów	100	433 773,08
2.	Novum Invest Silesia Sp. z o.o. ul. Ligocka 103 40-568 Katowice	71,16	609 609,12
3.	PHU PROPECTUS Sp. z o.o. ul. Wiejska 8 47-143 Niezdrowice	75,45	574 885,33

Jednocześnie Zamawiający informuje, że termin zawarcia umowy o zamówienia publiczne w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z art. 94 ustawy p.z.p., nastąpi w terminie 03.10.2011 r.

z up. Wójta
Magdalena Dzida
Sekretarz Gminy